#### בתי המשפט

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **בית משפט מחוזי תל אביב-יפו** | | **פ 040170/01** | |
|  | |
| **בפני:** | **כב' השופט שלי טימן** | **תאריך:** | **15/10/2001** |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| בעניין: | מדינת ישראל | המאשימה |
|  | ע"י ב"כ עו"ד שפיר |  |
|  | נ ג ד |  |
|  | בדיחי אורי | הנאשם |
|  | ע"י ב"כ עו"ד סוחמי |  |

**גזר דין**

1. בעקבות הסדר טיעון, אליו הגיעו התביעה הכללית והנאשם, הודה האחרון, והורשע

על ידי, בביצוען של שלש עבירות בנשק (עשיית עסקה אחרת), לפי סעיף 144(ב'2) לחוק העונשין, שהעונש הקבוע בצדה של כל אחת מהן, הוא 15 שנות מאסר.

512937151293712. ואלה העובדות, בהן הודה הנאשם:

(א) באישום הראשון, מתוארת עסקה של רכישת עפרון זיקוקים המכונה "עט שב"כ" (היורה קליעים בקוטר 0.22) בתיווכו של הנאשם.

בתשובה לפנייתו של סוכן משטרתי מוסווה אל הנאשם, בבקשה לקנות ממנו אקדח, אמר לו הנאשם כי ניתן לרכוש סוגים שונים של כלי נשק במגוון מחירים.

לאחר מכן הציע לסוכן "עט שב"כ", כנ"ל במחיר 1,300 ₪, ומשזה הסכים הפנה אותו לאורי שיק (מוכר הנשק), תוך תיאום ביניהם, והעסקה בין הסוכן לשיק אכן בוצעה.

(ב) באישום השני, ביקש הסוכן מהנאשם לרכוש "עט שב"כ" נוסף (שלא בשליחות המשטרה) והנאשם הסכים. לצורך זה הסדיר הנאשם מפגש נוסף בין המוכר לקונה, והפעם נכח בפגישה, וקיבל משיק 100 ₪ עבור תרומתו לעסקה.

(ג) באישום השלישי, מתוארת עוד עסקה, שבה פנה הסוכן לנאשם, וביקש ממנו אקדח בעל קוטר של 9 מ"מ. הנאשם שידע כי יש לשיק אקדח כזה, פנה אליו, וקיבל רשותו להציעו לסוכן ולמתן מספר הטלפון שלו לסוכן.

הנאשם הודיע לסוכן כי מחיר האקדח יהיה 5,500 ₪, ומסר לו את מס' הטלפון הישיר של שיק. הסוכן פנה לשיק, ואכן רכש ממנו את האקדח, באותו סכום.

3. על פי הסדר הטיעון, הוסכם כי יתקבל תסקיר אודות הנאשם, וכי בטיעוניה לעונש תגביל עצמה התביעה ל-18 חודשי מאסר בפועל ועוד מאסר מותנה; ואילו הסנגור יטען כראות עיניו.נ

התסקיר הוגש, וההגנה העלתה לדוכן את מי שהיתה אם-אומנה של הנאשם מאז היה בן 8 חודשים ועד לאחר שירותו הצבאי, והתרגשה מאד מהמעמד.

לאחר מכן טענו הצדדים לעונש. הנאשם הביע חרטה עמוקה וביקש רחמי בית המשפט. ועתה אני בא לגזור את דינו.

4. **התובעת** עומדת על כך, שהעונש המירבי, עליו הוסכם – הוא אכן העונש הנכון והראוי, ואיננו רק רף עליון למסגרת ענישה.

היא מדגישה את החומרה המיוחדת המאפיינת סחר בכלי נשק, ואת תפקידו של מתווך בעסקאות כאלה, שאיננו נופל בחשיבותו מזה של הסוחר עצמו.

היא גם מזכירה את מעורבותו הרבה של הנאשם בעסקאות, ואת בקיאותו הרבה בסוגי הנשקים ומחיריהם. העובדה שהנאשם ממשיך לבצע שלש עסקאות – בזו אחר זו – איננה מחייבת החמרה רק משום שמדובר בשלש עבירות, אלא גם מלמדת שאין מדובר במעידה חד פעמית, אלא בפעילות עבריינית, בצדם של חיים נורמטיביים, טוענת התובעת.ב

את ההגבלה ל-18 חודשי המאסר, מסבירה התובעת בעיקר ברמת הענישה המקובלת על בתי המשפט – לצערה – בעבירות הנוגעות לנשק.

אך גם עברו הנקי של הנאשם; הודאתו המיידית, והעובדה שחשף בפני המשטרה אירוע שלא היה ידוע לה (נשוא האישום השני) ובו פעל הסוכן שלא בשליחות המשטרה -

הביאו להסכמת המדינה, על פי הסדר הטיעון.

5. **הסנגור** - מטבע הדברים – מבקש לשכנעני כי מעשיו של הנאשם אינם בעלי גוון עברייני, כפי שצוייר על ידי התביעה. הנאשם – בחור תמים וגבולי (כפי ההגדרה בתסקיר שירות המבחן) שאיננו יודע לומר "לא", פוגש חבר ילדות (הסוכן) ובהעדר חברים אחרים, נעתר לשידוליו, ומתווך בינו לבין שיק, ללא תמורה.

הסנגור מסתמך, כמובן, על **התסקיר**, המתאר תולדות חייו הקשים של הנאשם, שלמרות שגדל במשפחת אומנה – שירת בצה"ל שירות מלא, עבד כנהג משאית ואח"כ כנהג מונית, נישא ויש לו שני ילדים. אשתו במצוקה, וכל המשפחה איננה מורגלת במצב חדש זה.

שירות המבחן, אכן מנסה לתהות על הסיבות שהביאו את הנאשם לבצע את העבירות, ומסיים ללא המלצה טיפולית (תוך הבטחה ליידע את שלטונות הכלא אודות מצבו).

עתירתו של הסנגור (וגם זו – יש להודות – אופציונלית, על פי הפסיקה הנוהגת) היא, להתעלם מתקופת המעצר (בת כ-5 חודשים) שהנאשם מצוי בו, ולהטיל עליו עונש מאסר בן 6 חודשים שירוצה בעבודות שירות. התוצאה – מבהיר הסנגור – תהיה זהה, כיוון שסביר להניח שהנאשם ישוחרר ממאסר בתום ריצויים של שני שלישים מתקופת מאסרו.ו

6. ועתה אבהיר עמדתי.נ

טיעוני הסנגור הנכבד בנוגע לאופיין וטיבן של העסקאות – אינם מקובלים עלי, בכל הכבוד.ב

אין לי, אלא העובדות המפורטות בכתב האישום, בהן הודה הנאשם (והובאו לעיל), ואינן מתיישבות עם טענות הנאשם, אלא עם אלה של התובעת, ועושות את מעשיו החוזרים של הנאשם למעשים עבריניים חמורים, בהתלהבות ובמקצועיות, שאיננה מתיישבת עם אורח חייו הנורמטיבי והעדרן של הרשעות קודמות.

אני מסכים עם התובעת, גם בעניין רמת הענישה הרצויה. העונשים אינם תואמים – לטעמי – את כוונת המחוקק ואת מדיניות הענישה הראויה, בתקופה פרועה זו, שאנו חיים בה.

עם זאת – איאלץ לדחות את מימוש כוונתי להעלות את רף הענישה, להזדמנות אחרת.

בנסיבות העניין – נראה בעיני העונש שהסכימה לו המדינה והיא עותרת בפני להטילו על הנאשם – ראוי ומאוזן.

7. אין ספק, שיש להתחשב בעובדה כי הנאשם הגיע לגיל 32, ללא אף הרשעה אחת, למרות נסיבות חייו הקשות, ומגוריו בשכונה קשה. מאמציו לשמור על אורח חיים נורמטיבי ומועיל לחברה – בהחלט ראויים לציון, ומזכים אותו בהקלה בעונש.

העובדה שזוהי ישיבתו הראשונה בבית הסוהר, והמצוקה אליה נקלעו – הוא ומשפחתו, והחרטה העמוקה שהביע – חייבים להביא, גם הם, להקלה בתקופת מאסרו.ו

אך עיקר העיקרים בעיני – הוא הודאתו המיידית, תוך הפללתו של מוכר הנשק, וחשיפת עבירה שעל קיומה לא ידעה המשטרה, וכן ההכרח (בל יגונה) לעודד הסדרי טיעון.

כל אלה מביאים אותי להקל עם הנאשם, הקלה קטנה שמשמעותה סמלית, למרות שהעונש המבוקש ע"י התביעה, איננו מוגזם, ואפילו נוטה לקולא. מדובר במחווה המתאפשרת בקושי, נוכח תקופת המאסר המירבית, שהיא קצרה מאד.

8. ועם זאת, ומאותה סיבה ממש – לא אוכל להיעתר לבקשת הסניגור, ולהטיל על הנאשם עבודות שירות, בלי להתחשב בתקופת המעצר (למרות שהתוצאה – כפי שציין – איננה שונה בהרבה).

גם אם נרשמו על ידי נקודות זכות לנאשם, אסור שמקרה זה ישמש תמרור ומסר מטעה לציבור ולעבריינים בכח.

על מעשים כאלה, לא אוכל להטיל מאסר שירוצה בעבודות שירות.

9. לפיכך, וכדי לאזן בין צרכי הציבור, ונסיבותיו הפרטניות של המקרה ושל הנאשם, אני רואה להטיל על הנאשם, אורי בדיחי, עונש מאסר של 40 חודשי מאסר; מתוכם – 16 חודשים לריצוי בפועל, החל מיום מעצרו (22.5.01), ועוד 24 חודשי מאסר על תנאי, לתקופה של שלש שנים מיום שחרורו מן הכלא, שלא יעבור עבירה על פי סעיף 144 לחוק העונשין, או כל עבירה אחרת שהיא פשע.

**זכות ערעור תוך 45 יום.נ**

**ניתן והודע בפומבי, בנוכחות התביעה, הנאשם וסנגורו, היום 15.10.01.ב**

|  |
| --- |
| **שלי טימן, שופט** |

נוסח זה כפוף לשינויי עריכה וניסוח